GOVERNMENT OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF BANGLADESH

Finance Division

Independent Performance Evaluation (IPE)

Bilingual Briefing Report: English and Bangla

Current evaluation cycle: 40 State-Owned Enterprises (SOEs) and Autonomous Bodies (ABs)

Prepared from the evaluation-cycle description supplied for this report



Part I. English Report

1. Executive Summary

The Independent Performance Evaluation (IPE) is a structured, evidence-based mechanism approved by the Finance Division under the Independent Performance Evaluation Guideline (IPEG). It objectively assesses the performance of State-Owned Enterprises (SOEs) and Autonomous Bodies (ABs), strengthens public accountability, and identifies practical opportunities for institutional improvement.

In the current cycle, 40 SOEs/ABs are under assessment. The cycle combines newly selected institutions with organizations evaluated in earlier rounds. Work is progressing through coordinated data collection, inception reporting, and SABRE+ System training for participating entities and their supervising ministries.

2. Scope and Institutional Selection

New institutions are selected using six criteria designed to identify entities that merit focused performance review. The criteria draw attention to financial contribution, resource use, fiscal exposure, development potential, and workforce considerations.

Selection criterion	Purpose of consideration
Profit	Identify entities with significant earnings performance or financial contribution.
Return on Assets (ROA)	Assess how efficiently institutional assets generate returns.
Grants	Review entities receiving material government support or transfers.
Debt	Consider financial leverage, repayment pressure, and fiscal risk.
Most Potential	Prioritise institutions with strong prospective impact or reform potential.
Human Resources	Consider workforce size, capability, and management significance.

3. Evaluation Approach

IPE brings together quantitative and qualitative evidence. Consultants analyse audited financial statements, annual reports, questionnaires, and other supporting records. The assessment is not limited to financial results; it also examines governance, operational effectiveness, strategy, service and social contribution, and stakeholder perspectives.

- Financial analysis: profitability, financial risk, asset use, and transactions with government.
- Non-financial assessment: business strategy, social responsibility, operational efficiency, and corporate governance.
- Independent review: structured quality assurance by the Evaluation Research Team (ERT) and the Independent Performance Evaluation Committee (IPEC).
- Stakeholder consultation: engagement with concerned SOEs/ABs and ministries before reports are finalised.

4. Nine-Stage Evaluation Process

The process follows a sequential workflow to ensure that evidence is tested, reviewed, and validated before publication. The exact scheduling of activities may vary by entity, but the following stages reflect the stated evaluation pathway.

1. Selection and inclusion of institutions for the evaluation cycle.
2. Collection of audited accounts, annual reports, questionnaire responses, and related evidence.
3. Preparation of inception materials and orientation, including SABRE+ System training.
4. Preparation of the first draft individual report by consultants.
5. Technical review of the first draft by the Evaluation Research Team (ERT).
6. Review and recommendations by the Independent Performance Evaluation Committee (IPEC).
7. Incorporation of IPEC recommendations and preparation of the third draft.
8. Sharing with concerned SOEs/ABs and ministries, followed by stakeholder consultation workshops.
9. Finalisation of Individual and Aggregate IPE Reports, approval by the Finance Secretary, and publication on the Finance Division website.

5. Scoring and Grading Framework

IPE uses a balanced scorecard. Financial indicators account for 20-30 percent of the total score, while non-financial indicators account for 70-80 percent. This weighting recognises that public institutions must be judged not only by financial outcomes, but also by governance quality, service delivery, strategic relevance, and responsible use of public resources.

Component	Indicative weight	Illustrative areas
Financial indicators	20-30%	Profitability; financial risk; government transactions; financial discipline.
Non-financial indicators	70-80%	Business strategy; social responsibility; operational efficiency; corporate governance.

The final score is translated into a five-point grading scale, from Underperforming (0) to Excellent (4). This scale makes results easier to interpret, compare, and use for performance dialogue.

Score / Grade	Interpretation
0 - Underperforming	Performance is substantially below expectations and requires priority corrective action.
1 - Fair	Performance is below the desired standard, with material areas for improvement.
2 - Good	Performance generally meets expectations, while targeted improvements remain necessary.
3 - Very Good	Performance is strong, with effective systems and comparatively sound results.
4 - Excellent	Performance is exemplary against the framework and provides a model for learning.

6. FY 2023-24 Results Highlight

The FY 2023-24 IPE results covered 30 evaluated organisations. Bangladesh Rural Electrification Board (BREB) received the highest reported score, 3.23, corresponding to Very Good. Most organisations were rated Good. These results underline the value of a consistent framework for identifying strengths, gaps, and priority actions across public institutions.

7. Expected Value of the IPE

- Improves transparency by grounding performance judgments in documented evidence and independent review.
- Supports informed oversight by the Finance Division, line ministries, boards, and management.
- Encourages balanced improvement across finances, governance, strategy, operations, and social responsibility.
- Creates a comparable evidence base for policy dialogue, reform planning, and performance monitoring.

Note: This briefing elaborates the information provided in the assignment. It does not replace the official IPEG, entity-level reports, or approved aggregate results.

Part II. বাংলা প্রতিবেদন

১. নির্বাহী সারসংক্ষেপ

স্বাধীন কর্মসম্পাদন মূল্যায়ন (আইপিই) হলো অর্থ বিভাগ কর্তৃক অনুমোদিত স্বাধীন কর্মসম্পাদন মূল্যায়ন নির্দেশিকা (আইপিইজি)-এর আওতায় পরিচালিত একটি কাঠামোবদ্ধ ও প্রমাণভিত্তিক মূল্যায়ন ব্যবস্থা। এর উদ্দেশ্য রাষ্ট্রায়ত্ত প্রতিষ্ঠান (এসওই) এবং স্বায়ত্তশাসিত সংস্থার (এবি) কর্মসম্পাদন নিরপেক্ষভাবে মূল্যায়ন করা, জবাবদিহিতা জোরদার করা এবং উন্নয়নের ক্ষেত্র চিহ্নিত করা।

বর্তমান মূল্যায়ন চক্রে ৪০টি এসওই/এবি মূল্যায়নাধীন রয়েছে। এ তালিকায় নতুনভাবে নির্বাচিত প্রতিষ্ঠান এবং পূর্ববর্তী চক্রে মূল্যায়িত প্রতিষ্ঠান উভয়ই অন্তর্ভুক্ত। তথ্য সংগ্রহ, ইনসেপশন রিপোর্ট প্রণয়ন এবং অংশগ্রহণকারী প্রতিষ্ঠান ও মন্ত্রণালয়ের জন্য SABRE+ সিস্টেমভিত্তিক প্রশিক্ষণের মাধ্যমে কার্যক্রম এগিয়ে চলছে।

২. প্রতিষ্ঠান নির্বাচন ও পরিধি

নতুন প্রতিষ্ঠান নির্বাচনে ছয়টি মানদণ্ড ব্যবহার করা হয়। এসব মানদণ্ড আর্থিক অবদান, সম্পদ ব্যবহারের দক্ষতা, সরকারি সহায়তা ও আর্থিক ঝুঁকি, সম্ভাবনা এবং মানবসম্পদ-সংক্রান্ত গুরুত্বকে প্রতিফলিত করে।

নির্বাচনের মানদণ্ড	মূল বিবেচ্য বিষয়
মুনাফা	প্রতিষ্ঠানের আয় ও আর্থিক অবদানের গুরুত্ব নিরূপণ।
সম্পদের উপর আয় (ROA)	প্রতিষ্ঠান কতটা দক্ষতার সঙ্গে সম্পদ ব্যবহার করে আয় সৃষ্টি করছে তা পর্যালোচনা।
অনুদান	উল্লেখযোগ্য সরকারি সহায়তা বা স্থানান্তর প্রাপ্ত প্রতিষ্ঠানের মূল্যায়ন।
ঋণ	ঋণভার, পরিশোধ-চাপ এবং সম্ভাব্য আর্থিক ঝুঁকি বিবেচনা।
সর্বাধিক সম্ভাবনাময়	উচ্চ প্রভাব বা সংস্কার-সম্ভাবনাসম্পন্ন প্রতিষ্ঠানকে অগ্রাধিকার।
মানবসম্পদ	জনবল, সক্ষমতা এবং ব্যবস্থাপনার গুরুত্ব মূল্যায়ন।

৩. মূল্যায়নের পদ্ধতি

আইপিই-তে আর্থিক ও অ-আর্থিক উভয় ধরনের প্রমাণ ব্যবহার করা হয়। পরামর্শকগণ নিরীক্ষিত আর্থিক বিবরণী, বার্ষিক প্রতিবেদন, প্রশ্নমালার উত্তর এবং অন্যান্য সহায়ক নথি বিশ্লেষণ করেন। মূল্যায়ন কেবল আর্থিক ফলাফলে সীমাবদ্ধ নয়; বরং সুশাসন, পরিচালন দক্ষতা, কৌশল, সামাজিক দায়বদ্ধতা এবং অংশীজনের মতামতও বিবেচনায় নেওয়া হয়।

- আর্থিক বিশ্লেষণ: মুনাফাযোগ্যতা, আর্থিক ঝুঁকি, সম্পদ ব্যবহার এবং সরকারের সঙ্গে লেনদেন।
- অ-আর্থিক মূল্যায়ন: ব্যবসায়িক কৌশল, সামাজিক দায়বদ্ধতা, পরিচালন দক্ষতা এবং কর্পোরেট গভর্নেন্স।
- স্বাধীন পর্যালোচনা: মূল্যায়ন গবেষণা দল (ERT) এবং স্বাধীন কর্মসম্পাদন মূল্যায়ন কমিটি (IPEC)-এর গুণগত পর্যালোচনা।
- অংশীজন পরামর্শ: চূড়ান্তকরণের আগে সংশ্লিষ্ট প্রতিষ্ঠান ও মন্ত্রণালয়ের মতামত গ্রহণ।

৪. নয় ধাপের মূল্যায়ন প্রক্রিয়া

প্রমাণ যাচাই, পর্যায়ক্রমিক পর্যালোচনা এবং অংশীজনের মতামত সংযোজন নিশ্চিত করতে আইপিই একটি ধারাবাহিক প্রক্রিয়া অনুসরণ করে।

10. মূল্যায়ন চক্রে প্রতিষ্ঠান নির্বাচন ও অন্তর্ভুক্তি।
11. নিরীক্ষিত হিসাব, বার্ষিক প্রতিবেদন, প্রশ্নমালার উত্তর এবং অন্যান্য প্রমাণ সংগ্রহ।
12. ইনসেপশন উপকরণ প্রস্তুত ও SABRE+ সিস্টেমসহ প্রয়োজনীয় প্রশিক্ষণ।
13. পরামর্শক কর্তৃক প্রথম খসড়া পৃথক মূল্যায়ন প্রতিবেদন প্রণয়ন।
14. মূল্যায়ন গবেষণা দল (ERT) কর্তৃক কারিগরি পর্যালোচনা।
15. স্বাধীন কর্মসম্পাদন মূল্যায়ন কমিটি (IPEC) কর্তৃক পর্যালোচনা ও সুপারিশ।
16. IPEC-এর সুপারিশ অন্তর্ভুক্ত করে তৃতীয় খসড়া প্রস্তুত।
17. সংশ্লিষ্ট এসওই/এবি ও মন্ত্রণালয়ের কাছে খসড়া প্রেরণ এবং অংশীজন পরামর্শ কর্মশালা।
18. মতামত নিষ্পত্তির পর পৃথক ও সমন্বিত আইপিই প্রতিবেদন চূড়ান্তকরণ, অর্থ সচিবের অনুমোদন এবং অর্থ বিভাগের ওয়েবসাইটে প্রকাশ।

৫. স্কোরিং ও গ্রেডিং কাঠামো

আইপিই-তে ভারসাম্যপূর্ণ স্কোরিং কাঠামো ব্যবহার করা হয়। মোট স্কোরের ২০-৩০ শতাংশ আর্থিক সূচক এবং ৭০-৮০ শতাংশ অ-আর্থিক সূচক থেকে নির্ধারিত হয়। এ ওজনায়ন জনস্বার্থভিত্তিক প্রতিষ্ঠানের ক্ষেত্রে আর্থিক ফলাফলের পাশাপাশি সুশাসন, সেবার মান, কৌশলগত গুরুত্ব এবং জনসম্পদের দায়িত্বশীল ব্যবহারের বিষয়টি নিশ্চিত করে।

উপাদান	নির্দেশক ওজন	উদাহরণস্বরূপ ক্ষেত্র
আর্থিক সূচক	২০-৩০%	মুনাফাযোগ্যতা, আর্থিক ঝুঁকি, সরকারের সঙ্গে লেনদেন ও আর্থিক শৃঙ্খলা।
অ-আর্থিক সূচক	৭০-৮০%	ব্যবসায়িক কৌশল, সামাজিক দায়বদ্ধতা, পরিচালন দক্ষতা ও কর্পোরেট গভর্নেন্স।

চূড়ান্ত স্কোরকে পাঁচ স্তরের গ্রেডে রূপান্তর করা হয়: Underperforming (০) থেকে Excellent (৪)। এই স্কেল ফলাফলকে সহজবোধ্য, তুলনাযোগ্য এবং কর্মসম্পাদন-সংলাপের উপযোগী করে।

গ্রেড	ব্যাখ্যা
০ - Underperforming	কর্মসম্পাদন প্রত্যাশার তুলনায় উল্লেখযোগ্যভাবে কম; অগ্রাধিকারভিত্তিক সংশোধনী পদক্ষেপ প্রয়োজন।
১ - Fair	কাঙ্ক্ষিত মানের নিচে; গুরুত্বপূর্ণ উন্নয়নের ক্ষেত্র রয়েছে।
২ - Good	সাধারণভাবে প্রত্যাশা পূরণ করে; তবে লক্ষ্যভিত্তিক উন্নয়ন প্রয়োজন।
৩ - Very Good	শক্তিশালী কর্মসম্পাদন; কার্যকর ব্যবস্থা ও তুলনামূলক ভালো ফলাফল।
৪ - Excellent	কাঠামোর আলোকে দৃষ্টান্তমূলক কর্মসম্পাদন এবং শেখার উপযোগী উদাহরণ।

৬. ২০২৩-২৪ অর্থবছরের ফলাফলের উল্লেখযোগ্য দিক

২০২৩-২৪ অর্থবছরে ৩০টি প্রতিষ্ঠানের আইপিই ফলাফল উপস্থাপিত হয়েছে। বাংলাদেশ পল্লী বিদ্যুতায়ন বোর্ড (BREB) সর্বোচ্চ ৩.২৩ স্কোর অর্জন করে, যা Very Good গ্রেডের সমতুল্য। অধিকাংশ প্রতিষ্ঠান Good গ্রেড পেয়েছে। ফলাফলগুলো সরকারি প্রতিষ্ঠানের শক্তি, ঘাটতি এবং অগ্রাধিকারমূলক সংস্কার ক্ষেত্র শনাক্তে একটি অভিন্ন কাঠামোর গুরুত্ব তুলে ধরে।

৭. আইপিই-এর প্রত্যাশিত গুরুত্ব

- নথিভুক্ত প্রমাণ ও স্বাধীন পর্যালোচনার ভিত্তিতে কর্মসম্পাদন মূল্যায়নের স্বচ্ছতা বৃদ্ধি করে।
- অর্থ বিভাগ, লাইন মন্ত্রণালয়, পরিচালনা পর্ষদ এবং ব্যবস্থাপনার জন্য তথ্যভিত্তিক তদারকি সহায়তা দেয়।
- অর্থ, সুশাসন, কৌশল, পরিচালন দক্ষতা এবং সামাজিক দায়বদ্ধতার ক্ষেত্রে ভারসাম্যপূর্ণ উন্নয়ন উৎসাহিত করে।
- নীতিগত আলোচনা, সংস্কার পরিকল্পনা এবং কর্মসম্পাদন পর্যবেক্ষণের জন্য তুলনাযোগ্য প্রমাণভিত্তি তৈরি করে।

দ্রষ্টব্য: এই প্রতিবেদনে ব্যবহারকারীর প্রদত্ত তথ্য বিস্তারিতভাবে উপস্থাপন করা হয়েছে। এটি অফিসিয়াল আইপিইজি, প্রতিষ্ঠানভিত্তিক প্রতিবেদন বা অনুমোদিত সমন্বিত ফলাফলের বিকল্প নয়।